Justitsministeriet

Att. Justitsminister Peter Hummelgaard

Slotsholmsgade 10

1216 København K.

**Henvendelse vedr. AI-forordningen og dansk implementering**

Kære Peter Hummelgaard

AI-forordningen får stor betydning i forhold til regulering af brugen af kunstig intelligens hos danske aktører. AI er et vigtigt værktøj til at løse en række samfundsmæssige udfordringer, og det er derfor vigtigt, at udviklingen og anvendelsen fremmes bedst muligt indenfor de rammer, der i AI-forordningen og indenfor rammerne af persondataretten.

Rådet for Digital Sikkerhed, RfDS, anbefaler i forbindelse med den danske implementering, at Datatilsynet udpeges som national myndighed for at sikre et solidt samspil mellem de i forvejen på en række punkter sammenlignelige regler i AI-forordningen og Databeskyttelsesforordningen.

Videre anbefaler RfDS, at Datatilsynet hurtigst muligt etablerer en AI-sandkasse og bidrager til vejledning, oplysning og gennemsigtighed på området – ikke mindst til SMV.

Yderligere anbefaler RfDS, at tilgangen til brugen af AI er koordineret med praksis på EU-plan, så der ikke nationalt er en mere restriktiv tilgang end i de øvrige EU-lande.

Endelig vil RfDS gerne understrege nødvendigheden af, at Datatilsynet får en passende mængde ressourcer til at varetage opgaverne, så afgørelser og vejledning ikke er alt for lang tid undervejs.

RfDS har uddybet sine synspunkter i vedlagte notat og står naturligvis til rådighed for at uddybe dem yderligere.

På bestyrelsens vegne

Henning Mortensen

Formand, Rådet for Digital Sikkerhed

**AI-forordningen og dansk implementering**

 *AI-forordningen får stor betydning i forhold til regulering af brugen af kunstig intelligens hos danske aktører. AI er et vigtigt værktøj til at løse en række samfundsmæssige udfordringer, og det er derfor vigtigt at udviklingen og anvendelsen fremmes bedst muligt indenfor de rammer, der i AI-forordningen og indenfor rammerne af persondataretten. Rådet for Digital Sikkerhed, RfDS, anbefaler i forbindelse med den danske implementering, at Datatilsynet udpeges som national myndighed for at sikre et solidt samspil mellem de i forvejen på en række punkter sammenlignelige regler i AI-forordningen og Databeskyttelsesforordningen. Videre anbefaler RfDS, at Datatilsynet hurtigst muligt etablerer en AI-sandkasse og bidrager til vejledning, oplysning og gennemsigtighed på området – ikke mindst til SMV. Videre anbefaler RfDS, at tilgangen til brugen af AI er koordineret med praksis på EU-plan, så der ikke nationalt er en mere restriktiv tilgang end i de øvrige EU-lande. Endelig vil RfDS gerne understrege nødvendigheden af, at Datatilsynet får en passende mængde ressourcer til at varetage opgaverne, så afgørelser og vejledning ikke er alt for lang tid undervejs.*

# Baggrund

RfDS har noteret sig, at forhandlingerne om AI-forordningen synes at være ved at gå ind i sin slutfase. Udformningen af forordningen har stor betydning for, hvordan vi bruger og udvikler kunstig intelligens i EU, og for hvordan teknologien kan bruges til effektiviseringer, udvikling af samfundet og afgørende styrke EU's fremtidige konkurrenceevne. AI er et vigtigt værktøj til at løse en række samfundsmæssige udfordringer. RfDS byder AI-teknologierne velkommen og glæder sig over endnu en gruppe teknologier, som kan hjælpe borgere, virksomheder, myndigheder med at understøtte og udvikle behov og muligheder. Udformningen af forordningen er imidlertid også central for, hvilke rammer der er for behandling af personoplysninger, hvordan fortrolige oplysninger behandles i AI-modeller, hvordan det sikres, at modellen giver valide og troværdige resultater, og hvordan copyright håndteres.

# Anbefalinger

I lyset af at forordningen er ved at blive færdiggjort, er det centralt at forholde sig til, hvordan forordningen skal implementeres i Danmark.

Rådet vil i den forbindelse derfor gerne adressere følgende forhold.

## Gennemsigtighed oplysning og vejledning

For det første er det centralt, at der laves en masse oplysning om, hvad AI er og hvad AI ikke er – herunder med gode anvendelsesscenarier og med vejledning om muligheder og begrænsninger. AI er et vigtigt værktøj til at løse en række samfundsmæssige udfordringer, og det er derfor vigtigt med en proaktiv oplysningsindsats, så danske virksomheder og myndigheder tager teknologien til sig – og ikke mindst så der sker en understøttelse af innovation med brug af AI. Det er i den forbindelse særlig vigtigt at sikre gennemsigtighed for dem, der skal bruge teknologien, og for dem teknologien anvendes på. Særligt gennemsigtigheden for fysiske personer, der interagerer med et AI-system, er central (jf. AI-forordningens artikel 52) – herunder også oplysningen om de rettigheder de fysiske personer har (jf. databeskyttelsesforordningens grundlæggende principper i artikel 5 og oplysningspligten i artikel 12-14). Det er også meget vigtigt, at der iværksættes en særlig indsats rettet mod SMV, så det bliver hele erhvervslivet og ikke kun de store virksomheder, som tager AI-teknologierne til sig. Alle disse tiltag kræver, at der fra politisk side afsættes tilstrækkeligt med ressourcer til ikke blot at være et nationalt tilsyn, men også en myndighed, som kan varetage en grundig vejledningsindsats for brede grupper i samfundet.

*RfDS anbefaler altså, at der udarbejdes generelle vejledninger og anvendelsesscenarier for AI tillige med vejledninger om oplysning til de fysiske personer, jf. både AI-forordningen og databeskyttelsesforordningen. Det er vigtigt, at der afsættes de fornødne ressourcer hertil.*

## AI-sandkasse

Det er vigtigt, at virksomheder og myndigheder får mulighed for at prøve sig frem med teknologierne, og undervejs kan få gode råd til, hvordan man kan udvikle, afprøve og validere AI indenfor lovgivningens rammer. Da der i mange tilfælde vil blive behandlet personoplysninger i AI-systemer, lægger forordningen (jf. AI-forordningens artikel 53) op til, at de nationale databeskyttelsesmyndigheder skal være tilknyttet driften af disse sandkasser. Det giver god mening, fordi de nationale databeskyttelsesmyndigheder (jf. databeskyttelsesforordningens grundlæggende principper i artikel 5 og kravene og design og default i artikel 25 samt behandlingssikkerhed i artikel 32) allerede skal adressere disse forhold, når der behandles personoplysninger.

Det må forventes, at der dels vil være stor interesse for disse sandkasser, og at der dels kan uddrages en del generel læring fra de afprøvninger, der sker i sandkasserne, som kan omsættes til vejledning. Sandkasserne kan formodentlig også med fordel inddrage danske forskningsmiljøer, så der etableres gensidige samarbejder mellem Datatilsynet og forskningsverdenen. Det er derfor nødvendigt, at der fra politisk side tildeles ressourcer nok til, at alle relevante projekter kan komme til at bruge sandkasserne.

*RfDS anbefaler, at der etableres en AI-sandkasse hos Datatilsynet, hvor virksomheder og myndigheder kan udvikle, afprøve og validere AI-systemer under hensyntagen til reglerne i AI-forordningen og Databeskyttelsesforordningen, inden et AI-system tages i brug.*

## National kompetent myndighed

RfDS noterer sig, at EU medlemsstaterne (jf. AI-forordningens artikel 59) skal udpege en national kompetent myndighed, som skal sikre AI-forordningens anvendelse og gennemførelse (ligesom EU medlemsstaterne skal udpege en national kompetent myndighed indenfor databeskyttelse, jf. Databeskyttelsesforordningens artikel 51). Den Europæiske Tilsynsførende for Databeskyttelse er udpeget på vegne af EU’s institutioner, hvilket er en indikation af, at det er lovgivers hensigt, at myndigheder med kompetencer indenfor databeskyttelse bør være kompetent myndighed.

Gennem tiderne har der været væsentlige udfordringer mellem myndigheder, der træffer afgørelser med betydelig vægt på det persondataretlige område. Det gør sig f.eks. gældende på teleområdet, hvor Erhvervsstyrelsen har truffet afgørelser efter Teleloven, som efterfølgende er blevet underkendt af Datatilsynet efter Databeskyttelsesloven og Databeskyttelsesforordningen. Det gør sig også gældende på cookie-området, hvor udmeldinger fra Erhvervsstyrelsen baseret på cookiereglerne og ePrivacy-direktivet senere er blevet sat i snævrere rammer af Datatilsynet efter de persondataretlige regler – og hvor myndighederne i øvrigt har to forskellige vejledninger. Det er noget rod for de virksomheder og myndigheder, som skal efterleve og virkeliggøre reglerne i praksis. Derfor er det vigtigt, at kompetencer og myndighed samles under én enhed.

Videre er der en række afgørelser fra forskellige myndigheder, som har meget lang sagsbehandlingstid. Der sker også jævnligt kritik af myndighederne for ikke hurtigt nok eller konkret nok at lave vejledninger på relevante områder. Derfor er det centralt, at den nationale kompetente myndighed får tilstrækkeligt med ressourcer stillet til rådighed for at udføre sin myndighedsopgave (jf. AI-forordningens artikel 59).

*RfDS anbefaler derfor, at Datatilsynet udpeges som national kompetent myndighed i forhold til reglerne i AI-forordningen. RfDS anbefaler desuden, at der afsættes tilstrækkeligt med ressourcer til den nationale kompetente myndighed.*

## Europæisk board

RfDS noterer sig, at der med AI-forordningen (jf. AI-forordningens artikel 56) lægges op til etablering af et Europæisk Udvalg for Kunstig Intelligens, som bl.a. har til formål at sikre en harmoniseret implementering i EU og rådgive EU Kommissionen (svarende til flere af de formål EDPB har jf. Databeskyttelsesforordningens artikel 68 og 70). Videre noterer RfDS sig, at Den Europæiske Tilsynsførende for Databeskyttelse (EDPS) udpeges til gruppen og at det franske datatilsyn, CNIL, er udpeget af den franske regering til at sidde i Udvalget.

RfDS finder i denne forbindelse, at der er centralt, at det europæiske arbejde prioriteres. Reglerne skal i videst muligt omfang være de samme i alle EU-lande, så virksomheder med grænseoverskridende aktiviteter ikke skal tilpasse sig særlige nationale regler og så det sikres at danske virksomheder har de bedste muligheder for at konkurrere. Den europæiske koordination skal også sikre, at der ikke findes en mere restriktiv tilgang til anvendelse af AI nationalt end i de øvrige EU lande. Koordination af praksis mellem EU landenes myndigheder er der allerede god erfaring med fra EDPB på det persondataretlige område.

*RfDS finder, at det taler for udpegelsen af Datatilsynet som national myndighed, at EU Kommissionen tilsyn indgår i udvalget og at andre EU medlemsstater har udpeget deres nationale datatilsyn som kompetent myndighed. I nærtilknytning hertil er det vigtigt, at der er harmoniseret tilgang til brugen af AI, så der ikke nationalt vælges en mere restriktiv tilgang end i det øvrige EU.*

## Sammenfattende

Ved både modelleringen og ved anvendelsen af AI behandles der i vid udstrækning personoplysninger. På trods af at der nu lægges op til en specifik AI-forordning, tilsidesætter denne ikke Databeskyttelsesforordningen og de nationalt tilpassede regler i Databeskyttelsesloven. Det er derfor logisk at se disse retsakter i sammenhæng. Vi kan ikke have en situation, hvor myndigheder på AI-området giver vejledning, som efterfølgende underkendes af andre myndigheder på det persondataretlige område. AI-forordningen og Databeskyttelsesforordningen har desuden rigtig mange fælles træk – foruden dem der allerede er fremhævet kunne også nævnes sanktioner og risikovurderinger.

På denne baggrund anbefaler RfDS, at Datatilsynet udpeges som national myndighed, at Datatilsynet efterfølgende og hurtigst muligt etablerer en AI-sandkasse, indgår i det europæiske samarbejde, arbejder for oplysning, vejledning og gennemsigtighed på AI-området til alle aktører - herunder SMV - og får tildelt passende ressourcer til alle de skitserede AI-arbejdsopgaver.

# Kort om Rådet

Rådet for Digital Sikkerhed, RfDS, er en uafhængig medlemsorganisation bestående af offentlige myndigheder og private virksomheder, der besidder og inddrager højt specialiseret viden og erfaringer om informationssikkerhed og privatlivsbeskyttelse og har repræsentanter i flere af regeringens rådgivende ekspertpaneler på området. Rådet arbejder for et trygt og frit digitalt samfund for alle.